VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 386)
z dnia 21 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 386)

21 października 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym (druku nr 2811),

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2734).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Kurzajewski** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Radziuk w**iceprezes Krajowej Rady Notarialnej, **Iwona Sroka** prezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami**, Paweł Tamborski** prezes Giełdy Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Sobków** członek zarządu Izby Domów Maklerskich wraz ze współpracownikami**, Michał Butscher** wiceprezes zarządu Funduszu Hiptecznego DOM S.A., **Jacek Mierzejewski** przewodniczący Rady Banków Depozytariuszy przy Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1) rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym z druku sejmowego 2811, w pkt 2) rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2734. Umówiliśmy się w podkomisji, że to sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji stałej pan poseł Wiesław Janczyk. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam serdecznie panią Dorotę-Podedworną Tarnowską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Pawła Tamborskiego – prezesa Giełdy Papierów Wartościowych, panią Iwonę Srokę – prezesa Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, panią Małgorzatę Radziuk- wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego.

W dniu 9 października 2014 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym (druk sejmowy nr 2811). Senat zaproponował w swojej uchwale 14 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następujący sposób: wystąpienie senatora – w tej chwili nie jest obecny, zatem jego wystąpienia nie będziemy mieli – przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, głosowanie za i przeciw, jeżeli poprawka będzie przedmiotem sporu, a także głosowanie poprawki, to znaczy, ewentualne głosy za i przeciw a potem głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji trybu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie trybu procedowania. Przechodzimy do rozpatrywania poprawek.

Poprawka 1. Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, czy mamy propozycje dotyczącą głosowania łącznego poprawek tak, jak w uzasadnieniu Senatu. Czy państwo uważacie, że ta propozycja Senatu jest propozycją, którą Komisja powinna przyjąć? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o pierwszą, wynikającą z uzasadnienia propozycję połączenia poprawki 1 z poprawkami 6 i 9, to jesteśmy za, bo poprawki 6 i 9 to konsekwencje poprawki 1. Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę 3, którą Senat proponuje głosować łącznie z poprawkami 8, 10 i 11, to mamy pewne wątpliwości. Może przy poprawce 3 zgłosimy te wątpliwości. Nie mamy natomiast wątpliwości, że poprawki 8, 10 i 11 powinny być głosowane łącznie. Czy poprawka 3 do tego zestawu powinna dołączyć, mamy w tej sprawie poważne wątpliwości. Przedstawimy je w trakcie omawiania poprawki 3. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, tak się umawiamy, że Biuro Legislacyjne będzie sygnalizowało. Omawiając każdą poprawkę Senatu, będziemy prosili o stanowisko rządu. Poprawka 1, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego i propozycją Senatu rozpatrujemy ją łącznie z poprawkami 6 i 9. Dotyczy ona kosztów. Proszę bardzo, pani minister, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne. Chciałabym zwrócić uwagę, że kwestia katalogu kosztów i wszelkich opłat związanych z zawarciem umowy odwróconego kredytu hipotecznego oraz jej wykonywaniem, była szeroko dyskutowana zarówno w trakcie rządowego procesu legislacyjnego jak i w czasie debaty sejmowej. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że umowa kredytu może trwać po śmierci kredytobiorcy tylko wtedy, gdy spadkobierca będzie spłacał ten kredyt, jeśli wyrazi takie życzenie i taką wolę. Mogą się wtedy pojawić różne kategorie kosztów, związane na przykład z przeprowadzeniem rozliczenia wierzytelności, to są koszt powołania kuratora, wykonywania przez niego obowiązków, czy na przykład koszty sądowe związane z zabezpieczaniem nieruchomości, jeśli oczywiście taka potrzeba wystąpi. Dlatego uważamy, że ograniczenie katalogu kosztów wyłącznie do kosztów prowizji, wykonywania upoważnienia z art. 16 ust. 4, wyceny i monitorowania wartości nieruchomości, nie spowodują, naszym zdaniem, większej ochrony kredytobiorcy, ponieważ bank może zrekompensować sobie podwyższone ryzyko wyższym oprocentowaniem. Może się wtedy zdarzyć, że banki nie będą zainteresowane oferowaniem odwróconych kredytów hipotecznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, podczas pierwszego czytania zwracaliśmy uwagę na konieczność doprecyzowania pojęcia „inne koszty”. Senat w pewnym stopniu wyszedł naprzeciw naszym oczekiwaniom i sugestiom. Przynajmniej niektóre z pozycji kosztów wymienił, ograniczając tym samym dowolność interpretacyjną. Jeżeli ministerstwo uważa, że katalog zaproponowany przez Senat nie wyczerpuje wszystkich możliwych kosztów, to dlaczego dla dobra kredytobiorców i przyszłych spadkobierców, nie uzupełniło go o te pozycje, o których pani w tej chwili mówi? Przecież państwo mieli-

ście takie możliwości praktycznie na każdym etapie, również za pośrednictwem posłów. Uważam, że poprawka Senatu jest cenna, ponieważ przynajmniej częściowo ogranicza niepewność w sprawie upychania różnych kosztów w pojęcie „inne koszty” czy „pozostałe koszty”. Dlatego będziemy głosować za przyjęciem tej poprawki. Jest to w pewnym stopniu zabezpieczenie kredytobiorców przed samowolą kredytodawcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister powiedziała, z jakich powodów rząd jest przeciwny. Tak rozumiemy uzasadnienie tej poprawki, przedstawione przez panią minister. Znając stanowisko rządu, przystępujemy do rozstrzygnięcia w sprawie poprawek 1, 6 i 9. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1, 6 i 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki 1, 6 i 9, które zostaną przedstawione w sprawozdaniu łącznie, mają rekomendację negatywną.

Poprawka 2. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, treść poprawki 2 ma charakter redakcyjny. Stanowisko rządu jest zatem pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie słyszę głosów w dyskusji. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, niestety pozwolimy sobie nie zgodzić się z tym, że ta poprawka ma charakter redakcyjny. Naszym zdaniem, zapis zaproponowany pierwotnie przez Komisję jest lepszy i odzwierciedla w pełni to, co było intencją ustawodawcy. Wydaje się nam, że to uzasadnienie, które Senat przygotował, absolutnie nie jest odzwierciedlone w tej zmianie. Nie o to tutaj chodzi. To uregulowanie, które mamy w tej chwili w projekcie, niczego nam nie nakazuje, rozwiewa tylko wątpliwości mówiące o tym, że w sprawach nieuregulowanych w naszej ustawie będzie się stosowało Prawo bankowe. Natomiast w uzasadnieniu Senatu jest powiedziane, że ten przepis wyłącza całkowicie stosowanie innych aktów prawnych, na przykład Kodeksu cywilnego. Naszym zdaniem, jest to absolutnie nieuprawnione, nic takiego nie ma miejsca, jest to tylko i wyłącznie wskazanie na sytuację, że jeżeli są sytuacje nieuregulowane w tej ustawie, to należy stosować Prawo bankowe. Absolutnie nie wyłączamy stosowania Kodeksu cywilnego, ani żadnych innych ustaw. Jest to praktyka stosowana w najróżniejszych ustawach, że odwołujemy się w kwestiach nieuregulowanych do postanowień innych ustaw. W naszej ocenie ten przepis, który przyjęty jest w sprawozdaniu, jest jak najbardziej prawidłowy, ta redakcja jest jak najbardziej prawidłowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym raz jeszcze panią minister o ustosunkowanie się do uwag, które podniosło Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Tak, jak zrozumiałam, zmiana szyku zdania nie zmieni merytorycznie treści przepisu. Rozumiemy, że zmiany, które naniósł Wysoki Senat, mają charakter wyłącznie redakcyjny. W związku z tym nie wnosimy sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne raz jeszcze poprosimy o stanowisko.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można. Rozumiem wątpliwości pani minister w tym zakresie, bo faktycznie, kiedy czyta się ten przepis, wydaje się, że jest to tylko zmiana redakcyjna. Naszym zdaniem,

zmiany redakcyjnej tutaj nie ma. Mówimy, że w kwestiach nieuregulowanych, a Senat mówi, że w sprawach związanych. Naszym zdaniem, sprawy związane to znacznie szersze pojęcie niż sprawy nieuregulowane. Może posłużę się kilkoma przykładami. W ustawie o spółdzielniach socjalnych art. 1 ust. 2 mówi, że w sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą do spółdzielni stosuje się przepisy ustawy – Prawo spółdzielcze, ale wiadomo, że nie wyłączamy stosowania innych ustaw. Tak samo w ustawie o weteranach działań poza granicami państwa mamy powiedziane, że w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy k.p.a. W ustawie o *timeshare* mówimy, że w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy ustawy – Kodeks cywilny, tak? Co nie znaczy, że absolutnie wyłączamy wszelkie inne przepisy.

Tu oczywiście jest dodana konstrukcja mówiąca o wyłączeniu pewnych przepisów, ale chodzi tylko i wyłącznie o to, że te regulacje są w naszej ustawie i absolutnie nie mogą być stosowane przepisy ustawy – Prawo bankowe. Są to na przykład przepisy mówiące o definicji kredytu, czy przepisy mówiące o badaniu zdolności kredytowej. Przepisy ustawy – Prawo bankowe, nie będą mogły być stosowane. Jest oczywiste – one są wyłączone ze stosowania ustawy – Prawo bankowe. Natomiast we wszystkich innych kwestiach, nieuregulowanych w tej ustawie, które mogą się pojawić, rozwiewamy wątpliwości i mówimy: Proszę stosować Prawo bankowe". Takie jest nasze zdanie. Proponujemy, aby utrzymać brzmienie projektu. Oczywiście, jeżeli ministerstwo przychyla się do propozycji Senatu, to cóż mogę powiedzieć? Proponujemy bronić stanowiska wypracowanego przez Sejm. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Raz jeszcze poproszę Biuro Legislacyjne a potem rząd o ustosunkowanie się, bo mamy wyłączenie tylko niektórych artykułów. Doprowadziliśmy do tego, że ustawa o odwróconym kredycie hipotecznym jest *lex specialis*, zatem nie mamy przed sobą przepisów ustawy – Prawo bankowe, które byśmy wyłączali.

Legislator Jacek Markiewicz:

Na pewno mówimy o artykule… Nie pamiętam, musimy spojrzeć do ustawy – Prawo bankowe, żeby powiedzieć wprost, o które przepisy chodzi. Tak, art. 69, to jest definicja kredytu. Mówimy tutaj o tym, do czego zobowiązuje się bank w umowie kredytowej. Następnie art. 70, który mówi o badaniu zdolności kredytowej. Art. 74 i 75 to jest kwestia informacji niezbędnych do badania oceny zdolności kredytowej, czyli przedstawienie określonych dokumentów mających wpływ na tę ocenę. W przypadku art. 75 i 75a jest mowa o terminie spłaty. W naszej ustawie jest to inaczej uregulowane, mamy odrębną regulację. Art. 76a to jest powiadomienie w sytuacji, kiedy kredytobiorca spóźnia się ze spłatą kredytu. Art. 77 mówi o odrębnej prowizji dla banku. Mowa jest o tym, że od części kredytu niewykorzystanego przysługuje bankowi określona prowizja. Tego typu sytuacja w naszej ustawie nie będzie miała miejsca. Art. 78 mówi o tym, że stosuje się określone przepisy w przypadku umów pożyczek pieniężnych. Jakby z natury umowy o odwróconym kredycie hipotecznym ten przepis nie będzie miał zastosowania. Art. 78a mówi z kolei o przepisach dotyczących kredytu konsumenckiego. Są to regulacje, które w naszej ustawie nie mogą mieć w żaden sposób zastosowania, dlatego są wyłączone ze stosowania szeroko pojętego Prawa bankowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy teraz bardzo dużą jasność. W związku z tym, że dyskusję przeprowadzono, gdyby pani minister chciała się jeszcze odnieść. Przeprowadziliśmy bardzo długą dyskusję, mówiąc o specjalnym rozwiązaniu, którym jest ustawa o odwróconym kredycie hipotecznym. Przypomnę, że mówiliśmy o wyłączaniu przepisów dotyczących między innymi konkurencji w tym zakresie, a zatem stosowania tamtych przepisów. Bardzo precyzyjnie wskazaliśmy, to z wyjaśnienia pana mecenasa wynika, że wszelkie regulacje dotyczące nowej sytuacji, o której nie mówiły przepisy Prawa bankowego, mają miejsce w przepisach tejże ustawy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem, to wyłącznie byłoby wskazane.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście. Pragnę podkreślić, że tą poprawką Senat niczego nie zmienia, jeżeli chodzi o wyłączane przepisy. Po prostu, Senat stoi na stanowisku, że ta redakcja, którą zaproponował Wysoki Sejm, powoduje wyłączenie wszystkich innych aktów normatywnych, które mogłyby mieć zastosowanie, jako przykład podając wyłączenie Kodeksu cywilnego. Nie zgadzamy się absolutnie z takim podejściem i uważamy, że nic takiego nie ma miejsca. To jest po prostu wskazówka, że w różnych sprawach związanych z tym kredytem, w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie, będzie miało zastosowanie Prawo bankowe. To wszystko. Ten przepis absolutnie nie wyłącza stosowania innych aktów prawnych. Podałem przykłady innych ustaw, w których odwołujemy się do podobnych ustaw z danej materii. To natomiast absolutnie nie znaczy, że mamy do czynienia z wyłączeniem całego systemu prawa, to nie znaczy, że jeśli tylko i wyłącznie ta jedna konkretna ustawa ma być stosowana w sprawach nieuregulowanych, to wszystkie inne przepisy nie będą stosowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Znamy stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 2? Nie słyszę. Zmianę 2 przyjęliśmy. Jest opinia pozytywna dla poprawki 2.

Poprawka 3. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka 3 dotyczy art. 5. Polega ona na nadaniu brzmienia ust. 1: „Wierzytelność banku wynikająca z umowy odwróconego kredytu hipotecznego może być zabezpieczona wyłącznie przez ustanowienie hipoteki na nieruchomości lub prawie, o którym mowa w art. 4 ust. 2".

Ust. 2: „Roszczenie o przeniesienie własności nieruchomości lub prawa, o którym mowa w art. 4 ust. 2, podlega ujawnieniu w księdze wieczystej".

Zdaniem rządu należałoby odrzucić tę poprawkę. Samo zabezpieczenie hipoteczne byłoby dla banku nieskuteczne w sytuacji śmierci kredytobiorcy. Z tego względu w projekcie rządowym zaproponowano dwa elementy zabezpieczenia. Jednym jest hipoteka na nieruchomości kredytobiorcy, a drugim – roszczenie banku o przeniesie własności nieruchomości. Naszym zdaniem, obydwa warunki muszą być spełnione łącznie, aby można było uznać, że wierzytelność jest efektywnie zabezpieczona. Umowy odwróconego kredytu hipotecznego mogą być kwestionowane przez spadkobierców lub innych członków rodziny, zatem wszelkie działania banku, niewynikające wprost z przepisów ustawowych, mogą podlegać kwestionowaniu. Zakwestionowanie prawa żądania przez bank przeniesienia własności nieruchomości w trybie roszczenia mogłoby skutecznie osłabić możliwość dochodzenia roszczeń z tytułu odwróconego kredytu hipotecznego. Stanowisko rządu jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nawiązując do tego, co mówiłem wcześniej, Senat w uzasadnieniu proponuje połączenie tej poprawki z poprawkami 8, 10 i 11, dotyczącymi dość istotnej zmiany, mianowicie zawierania umowy odwróconego kredytu hipotecznego w formie aktu notarialnego. Naszym zdaniem, ta poprawka nie wiąże się z tymi pozostałymi poprawkami i nie jest w ogóle opisana w uzasadnieniu, więc trudno jest nam powiedzieć, jakimi motywami kierował się Senat, co miał na myśli Senat, zgłaszając tę poprawkę. Dyskusje na temat tego przepisu odbywały się na posiedzeniu Komisji. Rzeczywiście, zostało przesądzone podczas posiedzeń Komisji i podkomisji, że to brzmienie z projektu jest w porządku, natomiast tak, jak mówię, główna nasza uwaga dotyczy łącznego rozpatrywania. Jeżeli państwo zdecydują, że ta poprawka może być głosowana odrębnie, to wydaje mi się, że to będzie zasadne, żeby ją oddzielić i nie głosować wspólnie z poprawkami: 8, 10 i 11. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Taka jest zawsze sugestia państwa, jeżeli poprawki ze sobą się nie łączą, nie są ze sobą nierozerwalnie związane i nie powodują określonych konsekwencji. Mamy stanowisko, że nie ma tutaj konsekwencji przyjęcia poprawki 3 i dlatego poprawki 8, 10 i 11 powinny być głosowane osobno. Taką propozycję zawrzemy w sprawozdaniu i w taki sposób chciałabym poddać te poprawki pod głosowanie. Stanowisko rządu w sprawie poprawki 3 jest negatywne. Głosujemy, będzie prościej. Pani poseł Masłowska chce zabrać jeszcze w tej sprawie głos. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteście państwo za tą poprawką. Będziemy rozstrzygać w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 3? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

10 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za poprawką oddano 10 głosów, przeciw 17, brak głosów wstrzymujących się. Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Poprawka 4, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zdaniem rządu poprawka nr 4 ma charakter redakcyjny i nie wnosimy sprzeciwu – jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 4? Nie słyszę. Poprawka 4 otrzymuje rekomendację pozytywną, którą przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka 5. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Poprawka nr 5. Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Stanowisko jest pozytywne. Poprawka dotyczy wydłużenia z 7 do 14 dni okresu na dostarczenie formularza, na wypełnienie formularza informacyjnego od banku do kredytobiorcy. Chodzi o wydłużenie tego okresu, w którym potencjalny kredytobiorca może zgromadzić informacje, które posłużą do zawarcia umowy kredytowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym tylko zapytać, bo to wydłużenie, to jest rozwiązanie prokonsumenckie, ale chodzi mi o ten drugi termin, bo kredytobiorca będzie mógł ograniczyć czy skrócić ten termin na własne żądanie, a więc będzie musiał wypełnić określone oświadczenie, że został poinformowany, wie i wyraża zgodę na to, żeby ten termin został skrócony. Tak to trzeba rozumieć? Tak? Chodzi mi o ten obowiązek informacyjny.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani dyrektor Wachnicka, bardzo proszę.

Zastępca dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Agnieszka Wachnicka:

Pani przewodnicząca, co do zasady termin 14 dni dotyczy okresu od momentu doręczenia formularza do zawarcia umowy, czyli nie można zawrzeć umowy przez upływem 14 dni od dostarczenia formularza. Jeżeli jednak konsument, który dostał formularz, jest

zdecydowany na zawarcie umowy wcześniej, będzie mógł tego zażądać, żeby nie musiał czekać, aż upłynie 14 dni. Będzie mógł wcześniej, na własne życzenie tę umowę zawrzeć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O to mi właśnie chodziło. Takie pytanie zadałam. To jest zrozumiałe, ale w jaki sposób nastąpi oświadczenie woli?

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Wachnicka:

Ustawa tego nie reguluje, w związku z czym rozumiem, że będzie mógł się zwrócić do banku osobiście czy telefonicznie w taki sposób, żeby bank w jakiś sposób to uwiecznił i udokumentował, że takie żądanie zostało złożone.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem. Jest to rozwiązanie prokonsumenckie wydłużające termin obowiązku informacyjnego przed przystąpieniem do umowy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki przez Wysoką Komisję? Nie słyszę. Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Poprawkę 6 rozpatrzyliśmy razem z poprawką 1.

Poprawka 7. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka 7 ma charakter doprecyzowujący. Mówi ona o tym, że informacje, które będą wykazane w formularzu informacyjnym dostarczanym przez kredytobiorcę, mogą mieć charakter symulacyjny, co nie zawsze może mieć miejsce i czego nie przewiduje zapis w propozycji rządowej. W pierwotnym projekcie, przyjętym przez Wysoką Izbę, była mowa o tym, że kwoty, o których mowa w ust 2 pkt 2, 4, 5 mają charakter szacunkowy. Zmieniamy brzmienia na „mogą mieć charakter szacunkowy". Rząd pozytywnie opiniuje tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 7? Nie słyszę. Poprawkę 7 przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 8. Biuro Legislacyjne sygnalizowało, że należy rozpatrywać ją łącznie z poprawkami 10 i 11. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, treść poprawki 8 dotyczy zawierania umowy odwróconego kredytu hipotecznego w formie aktu notarialnego. Naszym zdaniem, taka forma, która nie ma miejsca w żadnej innej umowie kredytu, niepotrzebnie podwyższy koszty odwróconego kredytu hipotecznego i jednocześnie nie zapewni kredytobiorcy realnej ochrony, której w tym przypadku nie gwarantuje osoba notariusza. Notariusz nie będzie w stanie ocenić, czy parametry finansowe określone w umowie są dla indywidualnego kredytobiorcy odpowiednie. Ponadto tak, jak wspomniałam, wszystkie umowy kredytu bankowego, w tym również umowy kredytu hipotecznego, zawierane są w formie pisemnej i nie jest dla nich wymagana forma aktu notarialnego. Dlatego, naszym zdaniem, nie ma uzasadnienia, aby w tym szczególnym przypadku umowy odwróconego kredytu hipotecznego traktować odrębnie. Może podam przykład. Przy kredycie w wysokości 300 tys. zł łączne koszty z tytułu aktu notarialnego wyniosłyby około 2,5 tys. zł. Dla wielu kredytobiorców będzie to równowartość świadczenia za 4-5 miesięcy, a więc to znacznie podroży koszt kredytu. Dlatego proponujemy odrzucić tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Masłowska? Rozumiem, że w głosowaniu. Bardzo proszę, jest jeszcze głos z sali. Poproszę o przedstawienie się, udzielam pani głosu.

Wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej Małgorzata Radziuk:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Małgorzata Radziuk, Krajowa Rada Notarialna, wiceprezes. Szanowne posłanki, szanowni posłowie, chciałabym zwrócić uwagę na bardzo szczególną osobę konsumenta, czyli kredytobiorcy. Mamy tutaj do czynienia z osobą starszą, a więc nie mówimy o takim konsumencie, który działa w biznesie, który jest

w stanie przeczytać umowę, jest w stanie sam zrozumieć, ale o takim, który potrzebuje wsparcia. Dlatego też chciałabym, żebyście państwo mieli tę świadomość, że to jest bardzo szczególny konsument. To jest senior, który wymaga szczególnej ochrony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proszę państwa, w tej sytuacji można posłużyć się analogią, jeśli chodzi o przeniesienie praw własności do mieszkań spółdzielczych, które się odbywało masowo w wyniku naszej ustawy z 2007 r. Mamy doświadczenia właśnie tego typu, że większość ludzi, powiedzmy, w przeciętnym czy starszym wieku bardzo słabo porusza się w prawie i ma duże zaufanie do państwa, uważając, że w każdej sytuacji państwo zabezpieczy ich interes. Uważamy, że gdyby nie forma aktów notarialnych, która miała zastosowanie w tej ustawie, doszłoby do wielu nieprawidłowości. Na etapie zawierania aktów notarialnych Polacy mieli możliwość przyjrzenia się szczegółowo warunkom, które zostały im zaproponowane i dopiero w trakcie przygotowywania aktów notarialnych okazywało się, że wiele z zapisów, których nie było w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, przemycano w trakcie przenoszenia praw własności. Gdyby nie notariusze, którzy nie zawsze, ale w dużym stopniu czuwali nad tą sprawą, stałoby się wiele krzywdy. Uważam, że forma aktu notarialnego w naszej sytuacji społecznej bardzo znacząco zabezpiecza interes słabszej strony.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę na marginesie stwierdzić, że nie mamy tutaj do czynienia z przeniesieniem prawa własności. To jest sprawa, która różni sytuację, z którą mieliśmy do czynienia, przyjmując takie rozwiązanie, od sytuacji obecnej. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Stanowisko rządu, przypominam, jest negatywne. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek: 8, 10 i 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

10 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za przyjęciem poprawek: 8, 10 i 11 oddano 10 głosów, 18 przeciw, brak wstrzymujących się. Rekomendacja negatywna.

Poprawkę 9 rozpatrzyliśmy razem z poprawką 1, poprawkę 10 razem z poprawką 8, poprawkę 11 razem z poprawką 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 12. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Poprawka nr 12 ma w zasadzie charakter doprecyzowujący. Polega na wykreśleniu wskazania, że do kuratora stosuje się przepisy ustawy – Kodeks rodzinny opiekuńczy. W związku z powyższym proponujemy przyjąć tę poprawkę Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka 13. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Poprawka 13 również ma charakter doprecyzowujący. W art. 27, we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „Umowę o przeniesienie” dodajemy wyrazy „na rzecz banku”. Naszym zdaniem należałoby przyjąć tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że poprawka 14 ma podobny charakter. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wydaje się, że te poprawki należałoby rozpatrywać łącznie. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję

w poprawkach 13 i 14 zgłoszonych przez Senat. Mianowicie, po pierwsze, wydaje się, że z natury całej ustawy wynika dość jasno, że przeniesienie własności może nastąpić na rzecz banku i to doprecyzowanie wydaje się zupełnie niepotrzebne. Jest natomiast jeszcze pewna niekonsekwencja. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 22 też mówimy o przeniesieniu własności nieruchomości i tam Senat nie dopisuje wyrazów „na rzecz banku". Przyjmując te poprawki, tak naprawdę przyczyniamy się do pewnych niekonsekwencji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tej wykładni Biura Legislacyjnego raz jeszcze poproszę o stanowisko rządu, bo rozumiemy, że w tym przypadku mamy do czynienia z brakiem konsekwencji, na który zwrócił uwagę pan mecenas. W pierwotnym projekcie nie mieliśmy takich niekonsekwencji, a bezspornie ta niekonsekwencja dotyczy identycznego rozwiązania.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście, jeśli nie zmienia to *meritum* ustawy, to przychyliłabym się do stanowiska pana legislatora. Skoro doprecyzowanie tylko w tych dwóch artykułach wprowadzi dodatkowe zamieszanie, to pozostawiam w tej sprawie decyzję Wysokiej Komisji. Nie będziemy się upierać, żeby doprecyzować to tylko w tych dwóch artykułach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jeszcze pytanie. To jest wykładnia jednoznaczna, niebudząca najmniejszych wątpliwości zdaniem legislatorów?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak nam się wydaje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie pytałam, czy się wydaje, ale czy tak jest.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak jest. Natomiast jest jeszcze kwestia niekonsekwencji, bo rzeczywiście wtedy powstanie pytanie, jak czytać art. 22 i pozostałe artykuły z przyjętymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Znamy stanowisko Biura Legislacyjnego. Przystępujemy do łącznego głosowania poprawek: 13 i 14. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Nie słyszę. Kto jest przeciwny przyjęciu tych poprawek? Kto się wstrzymał od głosu? Prosimy o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Nikt za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki 13 i 14 mają rekomendację negatywną. Jeżeli państwo posłowie mają inną opinię, to na sali sejmowej będziemy mogli to rozstrzygnąć. Wydaje się, że obydwa przypadki, będą miały podobną konsekwencję dla klientów. Mówiliśmy o zasadach techniki legislacyjnej i o czytelności, czy też symetryczności przepisów w tym przypadku.

Skończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby ustalić posła sprawozdawcę dla tego projektu. Proszę bardzo, jakie są propozycje?

Poseł Paweł Arndt (PO):

Pani przewodnicząca, ponieważ pani była sprawozdawcą na poprzednim etapie, proponuję, aby tak pozostało i na tym etapie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne propozycje państwa posłów? Chciałabym oświadczyć, że wyrażam zgodę. Dziękuję za zaufanie. Będę reprezentowała Komisję i przedstawię Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie zgodnie z tym, jak przebiegały prace Komisji.

Informuję, że wystąpiłam o opinię w sprawie zgodności poprawek Senatu z prawem unijnym. Ta opinia już wpłynęła. Poprawki zawarte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem unijnym, o czym chciałam poinformować. Opinia zostanie dołączona do sprawozdania Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku posiedzenia. Dziękuję uczestnikom tej części posiedzenia.

Informuję, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 26 września bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 9 października bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie o projekcie z druku 2734. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach i w programie *secure sources*. Zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Przedstawi je nam przewodniczący podkomisji, pan poseł Wiesław Janczyk. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni goście, mam zaszczyt w imieniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych przedstawić sprawozdanie dotyczące pracy nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw zawartym w druku nr 2734 wraz z projektem aktu wykonawczego, który reguluje materię związaną z dokonywaniem krótkiej sprzedaży i jest propozycją implementowania rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady nr 236 i 648z 2012 r.

Szanowni państwo, Komisja Finansów Publicznych skierowała ten dokument do naszej podkomisji w celu przepracowania. Na dwóch posiedzeniach odbyła się poszerzona dyskusja z przedstawicielami zainteresowanych środowisk, które na co dzień pracują na bazie przepisów, które w tej noweli będą precyzować cały obszar spraw i problemów związanych z krótką sprzedażą i z obrotem tego rodzaju instrumentami finansowymi na naszym rynku.

Szanowni państwo, żeby oddać charakter dyskusji, która w trakcie pracy podkomisji miała miejsce, przywołam kilka, wydaje mi się, najbardziej istotnych i zasadniczych jej elementów. W toku pracy zgłaszano postulaty dotyczące adekwatności kar finansowych dla uczestników, którzy działaliby z naruszeniem przepisów ustawy. Klimat tej dyskusji był taki, że wyrażano obawy i bardzo szczegółowo analizowano, czy zapisane niemałe kary i tak w niektórych sytuacjach nie będą niewystarczające, biorąc pod uwagę inne kraje, w których mieliśmy do czynienia z naprawdę dużymi nadużyciami. Trzeba pamiętać o tym, że stabilność obrotów w tym segmencie decyduje o stabilności instytucji finansowych i rynków finansowych. Ostatecznie nie wpłynął żaden sformalizowany postulat, żeby wysokość tych kar zmienić. Członkowie podkomisji byli usatysfakcjonowani dyskusją i zapewnieniem o tym, że istnieje dodatkowa możliwość dochodzenia, na drodze cywilnej, roszczeń przez uczestników obrotu w sytuacji, gdyby nie były one wystarczające na bazie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego zapisanych w przepisach tej ustawy.

Druga sprawa, która była podnoszona, dotyczyła propozycji, którą na etapie prac postulowała KNF. Chodziło o to, żeby możliwie dużo regulacji, również tych dotyczących sankcji, zapisać w treści samej ustawy. Ta dyskusja miała trochę charakter niekończącej się dyskusji. Mieliśmy do czynienia z dużą rozbieżnością opinii i racji, bo, po pierwsze, tradycja tego typu przepisów w polskim systemie prawnym wygląda tak, że jednak są tam odniesienia do dokumentów europejskich. Podnoszono też zarzut, że gdybyśmy chcieli literalnie je przepisać, to przy każdej zmianie prawa europejskiego natychmiast polski parlament musiałby dokonywać zmiany ustaw i praktycznie zawsze byłyby one zdezaktualizowane. To był kolejny ważny element dyskusji.

Pojawił się też inny ważny element. Ma on charakter dosyć zasadniczy. Chodzi o to, że w nowej propozycji, w dokumencie podstawowym w wersji rządowej, wyłączono część uprawnień towarzystw funduszy inwestycyjnych do uczestniczenia w transakcjach krótkiej sprzedaży. Dotyczy to sytuacji, kiedy nie posiadałyby one jeszcze pełnego prawa

własności do zastawiania swoich papierów, a miałyby tylko roszczenia do tej własności. Ta regulacja została doprecyzowana poprawkami zgłoszonymi w toku prac naszej podkomisji.

Również poprawkami zgłoszonymi przez posłów, które uzyskały pozytywną opinię rządu, doprecyzowano cały obszar spraw dotyczących wniosku o powtórne rozpatrzenie sprawy roszczenia przez Komisję Nadzoru Finansowego z uwzględnieniem bieżącego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

To są zasadnicze elementy zmian, które podkomisja wprowadziła do tego dokumentu, projekt procedowaliśmy bowiem bardzo szybko. Chciałbym w tym miejscu podziękować członkom podkomisji za zaangażowanie i pracę, a także tym wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że ta praca mogła zostać ukończona. Podkreślam fakt, że ten obszar jest dosyć wymagający. Wymagający od ustawodawcy pewnej rzetelności, ale też od osób, które takie dokumenty opracowują, pracują nad nimi. Stąd szczególne podziękowania dla wszystkich członków podkomisji.

Chcę jeszcze przywołać dodatkowo klimat tej dyskusji i poszerzyć go o fakt, że również w trakcie analizy przepisów dotyczących krótkiej sprzedaży, członkowie podkomisji z niepokojem podnosili sprawę, która dopiero co pojawiła się, pewnej dodatkowej promocji uczestniczenia w wymianie i sprzedaży na rynku forex przez osoby fizyczne, przez inwestorów w naszym kraju. Chciałbym podziękować Komisji Nadzoru Finansowego, która na dzisiejsze posiedzenie Komisji przygotowała taką analizę. Możecie się państwo z nią zapoznać.

Podsumowuje ona jakby charakter tych inwestycji. KNF zwraca uwagę, idąc tokiem rozumowania podkomisji stałej, która pracowała nad tym dokumentem, że 81% aktywnych klientów, korzystających z internetowych platform transakcyjnych rynku forex, ponosi straty. Jest postulat i prośba, żeby zwiększyć bezpieczeństwo osób, które wskutek agresywnej reklamy, jaką dzisiaj obserwujemy, starają się na tym rynku operować i uzyskiwać korzyści. To jest coś, z czym ustawodawca musi się zmierzyć, niekoniecznie na tym etapie procedowania, ale może na etapie drugiego czytania. To jednak niewątpliwie powinno nastąpić w najbliższym czasie. Trzeba stworzyć lepsze zabezpieczenie transakcji, żeby utrudnić do nich dostęp – to podstawowe kryterium – ale też, żeby zmniejszyć ryzyko ich zawierania.

Mieliśmy również do czynienia z propozycją Izby Domów Maklerskich, która została przedłożona na piśmie, za co bardzo dziękuję. Może uda się ją omówić dzisiaj w toku procedowania naszego sprawozdania. Ta propozycja zmiany o charakterze redakcyjnym wpłynęła na ręce pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Proszę państwa, ostatnia zmiana, do której chciałbym się odnieść, to inicjatywa uczestników reprezentujących Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Mówi ona o tym, że na dzisiaj nie ma potrzeby podwójnego zapisywania rozliczanych transakcji. Mamy do czynienia z taką zaszłością od momentu, kiedy powstały izby rozliczeniowe. Dzisiaj chodzi o powrót do tego, żeby dalej występował obowiązek ustawowy rejestrowania tych transakcji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych. Ten obszar, bo tutaj jest kilka poprawek, być może znajdzie uznanie klubów parlamentarnych albo uczestników prac na dalszym etapie rozpatrywania tej ustawy. Przypomnę, jeszcze w fazie przed drugim czytaniem.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, to tyle, co chciałem powiedzieć na temat naszej pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Janczyk omówił dwie kwestie, które nie zostały uregulowane. Jedną jest Komisji Nadzoru Finansowego dotycząca dźwigni, druga to propozycja Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Te poprawki wpłynęły do prezydium i są w trakcie powielania. Rozumiem, że pan przewodniczący Janczyk referował szczegółowo, ale poczekamy na to, aż zostaną państwu doręczone.

Wiceprzewodniczący podkomisji stałej, pan poseł Killion Munyama będzie referował poprawkę. Jest ona poprawnie zredagowana, ale w tym momencie pan przewodniczący powiedział również o uwagach dotyczących tego projektu, zgłaszanych przez Komisję

Nadzoru Finansowego. Żeby wypełnić czas i nie robić przerwy, poproszę o przedstawienie tej propozycji. Jeżeli ona znajdzie tak, jak pan przewodniczący Janczyk mówił, akceptację państwa posłów, żeby ją przyjąć, to będziemy rozmawiać, czy na tym etapie taką poprawkę przyjmujemy. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego o zreferowanie propozycji, która została zawarta w piśmie skierowanym do Marszałka Sejmu w dniu 9 października 2014 r. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Maciej Kurzajewski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Maciej Kurzajewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Słów parę na wstępie, jaka była idea i jaka była intencja naszej poprawki, na czym ona polega. Obserwujemy od kilku lat rosnące gwałtowne zainteresowanie rynkiem forex, czyli rynkiem, na którym można nabywać instrumenty pochodne oparte na walutach. Widzimy również negatywne zjawiska, które towarzyszą temu handlowi. Chodzi o, jak pan przewodniczący podkomisji wspomniał, agresywną reklamę i swoisty wyścig zbrojeń na coraz bardziej ryzykowne instrumenty, które mogą być oferowane klientom korzystającym z platform forexowych.

Co do zasady instrumenty pochodne, a w szczególności kontrakty na różnice, nie były zaprojektowane z myślą o klientach detalicznych, natomiast ostatnie lata przynoszą wzrost tego typu handlu. Naszą ideą jest ograniczenie ryzyka, które ma być oferowane klientom detalicznym, żeby mogli inwestować w mniej ryzykowne instrumenty finansowe.

Stąd nasza propozycja, żeby limit depozytu zabezpieczającego nie przekraczał 2%, a więc byłaby dźwignia jak 1 do 50. Jak wspomniałem, obecnie są spotykane na rynku takie lewary jak 1 do 400, czyli można mieć 0,25% wartości transakcji, żeby być w stanie ją zawrzeć. To jest oferowane klientom detalicznym, to jest oferowane w taki sposób, że wykorzystuje się agresywny marketing i promocję.

Chcielibyśmy, niezależnie od naszych działań nadzorczych, troszeczkę ten rynek ucywilizować. W szczególności tak, jak wspomniałem, chcemy chronić klientów detalicznych, spośród których rok w rok, jak wynika z naszych raportów, 80% traci. Ktoś zarabia, jeżeli klient detaliczny traci, bo nie wytrzymuje pewnych nakładów finansowych, które musi ponieść. Po drugiej stronie jest zazwyczaj instytucja finansowa.

Reasumując, chcemy chronić klientów detalicznych przed instrumentami wysokiego ryzyka, podatnymi na dużą zmienność cen, przy których można stracić w jeden dzień X tysięcy złotych. Taka jest idea KNF.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, ale pan tutaj mówi o klientach detalicznych i tak dalej. To ładnie brzmi, natomiast chciałbym pana zapytać, czy jest zabezpieczenie przed większymi klientami, którzy dokonują manipulacji rynkiem na szkodę klienta detalicznego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Maciej Kurzajewski:

Panie pośle, w pana pytaniu sprawa może mieć wielowątkowy wymiar. Nie wiem, czy ono na przykład dotyczy takiej sytuacji, kiedy platforma forexowa handluje z klientem i może wpływać w pewien sposób na zmianę instrumentu czy na sposób kwotowania – takich przypadków też doświadczamy – czy też może chodzi o ogólny wymiar, np. manipulowania walutą. Trudno jest mi się do tego odnieść.

Jeżeli chodzi o pierwszy wątek, który jest nam bliższy, a zwłaszcza bliższy mojemu stanowisku, to staramy się eliminować tego rodzaju sytuacje, kiedy platforma forexowa, poprzez różnego rodzaju ingerencje w systemy informatyczne, manipuluje notowaniami. To jest bardzo trudne, ponieważ trzeba mieć wysokie umiejętności IT, żeby do tego dotrzeć. Staramy się to robić. Jeśli natomiast chodzi o tę ogólną manipulację walutą, to w tej kwestii Komisja Nadzoru Finansowego ma troszeczkę mniejsze możliwości,

ponieważ co do zasady nadzór finansowy nad rynkiem kapitałowym sprowadza się do instrumentów finansowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że przenosimy tu dyskusję, która toczyła się w podkomisji. Dopuszczę pana posła, ale chciałabym zaproponować, aby nie podejmować tego tematu, który został już wyjaśniony. Chyba że ktoś z państwa przejmie taką propozycję. Niech poszczególne kluby zastanowią się nad przyjęciem takiego rozwiązania, o którym informował pan przewodniczący Janczyk, bo na ręce pana przewodniczącego również ta propozycja wpłynęła. Państwo posłowie również taką informację mają. Proponuję zająć się poprawką, która już wpłynęła do Komisji i została rozdana państwu posłom. Dopuszczam jeszcze ten głos, ale jeżeli państwo uznacie, że nie trzeba otwierać tej dyskusji, to na pytaniu pana posła Żyżyńskiego i udzieleniu na nie odpowiedzi w tej części dyskusję zakończylibyśmy i przeszlibyśmy do procedowania projektu ustawy. Mamy już wiedzę o zasygnalizowanych sytuacjach na rynku i o próbach ich rozwiązania. Ponieważ dotyczy to rynku, więc otwieralibyśmy w tym momencie całą dyskusję. Na koniec chciałabym zaproponować, aby w tej sprawie resort finansów spróbował rozeznać ten problem tak, aby ostateczne stanowisko było znane w trakcie drugiego czytania. Taką poprawkę przecież można zgłosić, można ją również wycofać na każdym etapie. Mielibyśmy komfortową sytuację, znając stanowisko rządu i wiedząc, jak na taką zmianę reagują podmioty na rynku.

Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy pan, że tak powiem, zrozumiał, o co chodzi, bo manipulacje rynkiem polegają na tym, że pewne podmioty w zmowie rzucają duże partie instrumentów, papierów wartościowych, na przykład akcji, na rynek, doprowadzając do zbicia ich wartości po to, żeby je odkupić i tak dalej. Polegają one też na tym, że się rozpętuje kampanie medialne dyskredytujące pewne podmioty, żeby doprowadzić do zbicia wartości ich akcji i tak dalej. To są rzeczy, które są notowane nie tylko w Polsce. Nie mamy odpowiednich zabezpieczeń i nie widzimy, żeby skutecznie Komisja Nadzoru Finansowego przeciwdziałała takim praktykom. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie. Bardzo skomplikowana sytuacja. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Maciej Kurzajewski:

Panie pośle, odpowiadając na pana pytanie powiem, że istnieją przepisy, które mają na celu zwalczanie manipulacji papierami wartościowymi. Takie przepisy są. To nie są łatwe przypadki. Komisja ma w zakresie nadzoru tego rodzaju kompetencje. Staramy się przeciwdziałać tym przypadkom i zwalczać je. Inna sprawa, skoro zostaliśmy wywołani do dyskusji w zakresie sprawowanego nadzoru, jak reagują prokuratorzy i sądy na składane zawiadomienia. Chodzi o to, jaka jest liczba spraw, które są zgłaszane do prokuratury, a jaka jest liczba spraw, które trafiają do sądów. Ta druga jest znaczącą mniejsza, a jeszcze mniejsza jest liczba spraw, które kończą się skazaniem. Nie mamy kompetencji, żeby wychwytywać takie sprawy, przeprowadzać postępowania i jednocześnie karać. Być może gdybyśmy je mieli, spraw kończących się skazaniem byłoby więcej. Z drugiej strony, istnieje jednak pewien rozdział zadań. W raportach pokazujemy, ile jest zgłoszonych zawiadomień związanych z manipulowaniem instrumentami finansowymi i papierami wartościowymi, a ile aktów oskarżenia w tych sprawach zostało wszczętych. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, też dla nas bardzo istotna, jest taka, że to właśnie rozporządzenie, które teraz adaptujemy do polskiego porządku prawnego, będzie nam pomagało w zwalczaniu manipulacji, w tym również poprzez eliminację czy ograniczenie krótkiej sprzedaży. Stąd nasza propozycja dotycząca wysokości sankcji, które powinny mieć charakter odstraszający.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Całą dyskusję w tej sprawie przeprowadziliśmy. Jeżeli będzie potrzeba przeprowadzenia dodatkowych rozmów na temat bezpieczeństwa na rynku, to myślę, że pan przewodniczący Janczyk doprowadzi do takiego spotkania i dyskusji w podkomisji stałej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Zostały zgłoszone poprawki przez grupę posłów. Przypomnę, że projekt jest wypełnieniem prawa europejskiego i wymagane są trzy podpisy. W tym przypadku pod poprawką podpisała się grupa posłów. Poprawka została zgłoszona formalnie. Referować te poprawki będzie pan poseł Killion Munyama.

Przystępujemy od rozpatrzenia projektu ustawy i poprawek.

Czy do tytułu ustawy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy do zmiany 1 w art. 1 są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Teraz mamy poprawkę zgłoszoną przez pana posła. Poprawka polega na dodaniu zmiany 1a i 1b. Potem systematyka ustawy zostanie zmieniona, ale chodzi o to, żeby te zmiany znalazły się w odpowiedniej jednostce redakcyjnej. Bardzo proszę, referuje pan poseł Killion Munyama. Jeśli pan poseł uzna, że trzeba zreferować wszystkie poprawki łącznie, to takie rozwiązanie też jest możliwe. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Killion Munyama (PO):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, pozwolę sobie zreferować wszystkie poprawki za jednym razem, żeby nie zajmować dużo czasu. MMamy poprawki, które są po pkt 1, gdzie dodaje się pkt 1a i 1b w takim brzmieniu, jakie macie państwo przed sobą. Potem po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu, które również macie państwo przed sobą. Po pkt 5 po wyrazach „w art. 48" dodaje się dwukropek, zaś dotychczasową dalszą część tego punktu oznacza się jako lit. b).

Jeżeli chodzi o uzasadnienie tych poprawek, to proszę zwrócić uwagę na to, że zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi instrumenty pochodne dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym powinny być rejestrowane w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych. Pragnę podkreślić, że ta poprawka została zgłoszona w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów oraz z KDPW. Wymóg rejestrowania takich instrumentów w systemie służącym do ilościowej rejestracji papierów wartościowych oraz do przeprowadzenia rozrachunków transakcji, których one są przedmiotem, jest specyfiką polskiego rynku kapitałowego i jednocześnie ewenementem na skalę światową, a co najmniej europejską. W depozytach papierów wartościowych funkcjonujących na innych, porównywalnych lub bardziej rozwiniętych od polskiego rynkach kapitałowych, nie rejestruje się instrumentów pochodnych. Są one natomiast rejestrowane w systemach prowadzonych przez podmioty dokonujące rozliczeń transakcji zawieranych w obrocie instrumentami finansowymi dla celów związanych z prowadzeniem i zabezpieczeniem tych rozliczeń. W związku z tym, te poprawki są zasadne. Przede wszystkim chodzi o dodawane określenia, w których piszemy o tym, że zapisywane „nie będące papierami wartościowymi ani instrumentami pochodnymi". Bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy zatem poprawkę 1 polegającą na dodaniu pkt 1a i 1b. W tej systematyce teraz będziemy procedować. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo o uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po pierwsze, wydaje się nam, że wszystkie te poprawki powinny być przegłosowane łącznie, gdyż dotyczą tej samej materii, czyli dodania instrumentów pochodnych w każdym z przepisów. Ponadto, jeżeli chodzi o poprawkę 3, analizując na szybko, porównując z tekstem ustawy, wydaje się nam, że zmiana ta ogranicza się tylko i wyłącznie do pkt 2. W związku z tym wydaje się, że ta zmiana powinna być ograniczona tylko do pkt 2, gdyż pkt 1 i pkt 3-7 pozostają bez zmian. Prosiłbym wnioskodawcę o potwierdzenie tej informacji. Jeżeli tak, to ograniczylibyśmy ją odpowiednio do zmiany w pkt 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, rozumiem bo podpisałam się pod tą poprawką, że zmiana 3 to jest tylko w tym wyliczeniu wprowadzenie pkt 2, więc tak, jak prowadziliśmy…

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest kwestia redakcji zapisu w projekcie, a tak naprawdę…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem…

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, w projekcie. To dotyczy systematyki projektu. Odpowiednio to przerobimy, bo chodzi tylko o te zmiany, które mają charakter merytoryczny. Wydaje się nam, że zmianie ulega tylko i wyłącznie pkt 2. W związku z tym, to polecenie zostanie odpowiednio przerobione i ograniczone tylko do zmian w pkt 2, oczywiście lit. a) i b). To wszystko zostanie – skróceniu ulegnie tylko treść zmiany 3 ograniczona do pkt 2.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, ale były różne zasady techniki. Wprowadzało się całą jednostkę redakcyjną, a państwo proponujecie, żeby ograniczyć...

Członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. Michał Stępniewski:

Pani przewodnicząca, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, Michał Stępniewski.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli chcecie się państwo wypowiedzieć, to proszę bardzo.

Członek zarządu KDPW Michał Stępniewski:

Padło pytanie Biura Legislacyjnego. Wydaje się, że takie przeredagowanie, które państwo wskazaliście, zachowujące jednocześnie całą materię, jest zasadne, nie wnosimy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zatem, po pierwsze, poprawki rozpatrujemy łącznie, po drugie, musimy udzielić upoważnienia Biuru Legislacyjnemu, żeby odpowiednio w sprawozdaniu zredagować i pomieścić te poprawki. Stanowisko rządu, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, żeby nie przedłużać, ponieważ pan poseł był już łaskaw merytorycznie wyjaśnić te poprawki, popieramy je i uznajemy, że ten dualizm, który obecnie występuje, to jest pewnego rodzaju wyprzedzenie praktyki czy życia gospodarczego i tego, co jest zawarte w przepisach prawa. Uznajemy te poprawki za zasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Będziemy zatem procedować te poprawki łącznie. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez grupę posłów? Nie słyszę. Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Przystępujemy do zmiany 2 w art. 1. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę. Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Biuro Legislacyjne sygnalizuje. Proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy jedną drobną uwagę. Otóż w zmianie 4, dość obszernej, w treści dodawanego art. 47d w ust. 6, bazując na upoważnieniu, jakie otrzymaliśmy od szanownej podkomisji, dodaliśmy sformułowanie „w drodze decyzji”, podobnie jak miało to miejsce w art. 171 w ust. 1 i w art. 173c w ust. 4, ponieważ w naszej ocenie brakowało zastrzeżenia, że ma to miejsce w drodze decyzji.

Jednakże chcielibyśmy prosić o potwierdzenie przez stronę rządową, że w tych przypadkach – chodzi o pierwsze dodanie tych wyrazów w ust. 6 w art. 47 – jest to prawidłowe uzupełnienie przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:
Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to rzeczywiście było konsultowane z Ministerstwem Finansów. Pozytywnie opiniujemy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
To nie będzie poprawka, tylko uzupełnienie.

Legislator Jacek Markiewicz:
Potwierdzenie dokonanych przez nas zmian.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Biuro Legislacyjne stwierdza, że dokonało uzupełnienia na podstawie uprawnienia do dokonania przeglądu całej ustawy i dzisiaj informuje o tym. Stanowisko rządu jest pozytywne. Jesteśmy przy zmianie 4. Pamiętając o uwadze Biura Legislacyjnego i pozytywnej opinii rządu pytam, czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana 4 została zatem przyjęta jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana 5 została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana 6 została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana 7 została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana 8 została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9? Nie słyszę. Zmiana 9 została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana 10. Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Ponieważ praca idzie bardzo sprawnie, przypomnę o tym, że Izba Domów Maklerskich zgłasza swoją propozycję – mam tego świadomość – jeszcze nieprzejętą przez posłów, członków Komisji Finansów Publicznych. Mam prośbę, ponieważ to pismo wpłynęło na ręce pani przewodniczącej, żebyśmy jeszcze raz uzyskali opinię rządu i opinię Biura Legislacyjnego w sprawie tej zmiany o charakterze redakcyjnym, jak twierdzi Izba Domów Maklerskich. Nie wiem, czy państwo macie przed sobą ten dokument? Może sekretariat Komisji Finansów Publicznych go dostarczy, bo sądzę, że posiada, albo prezydium. Jeśli nie, to ja mogę, bo na moje ręce wpłynął taki dokument przed posiedzeniem Komisji Finansów Publicznych. Chciałbym prosić o przepracowanie tej propozycji zmiany, którą przedkłada Izba Domów Maklerskich, mającej wyłącznie charakter redakcyjny. Tak zostało to przedstawione w uzasadnieniu. Jeśli to miałoby usprawnić funkcjonowanie rozliczeń transakcji, a widzę, że taka propozycja wychodzi z poważnego podmiotu na tym rynku, to należałoby ją przynajmniej omówić. Może na dalszym etapie, czy w drugim czytaniu, zostałaby przejęta przez któryś z klubów parlamentarnych. Proszę o to. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Rozumiem, że pan przewodniczący nie przejmuje tej poprawki? Państwo nie przejmujecie tej poprawki?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):
W tej fazie nie, ale chcielibyśmy poznać stanowisko rządu i stanowisko Biura Legislacyjnego w sprawie tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Z uzgodnień roboczych, które miały miejsce z Ministerstwem Finansów, bo podkreślę, że do nas taka propozycja nie wpłynęła w formie pisemnej, wynika, że ta poprawka rzeczywiście ma charakter redakcyjny, co za chwilę potwierdzi pan dyrektor Koziński, który miał roboczy kontakt z Izbą Domów Maklerskich. W związku z tym dzisiaj nie mogę się wypowiedzieć, jaki ostatecznie jest charakter tej poprawki, ponieważ tak, jak pan poseł powiedział, ona wpłynęła dopiero dzisiaj. Panie dyrektorze, czy może pan uzupełnić moją wypowiedź? Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, pan dyrektor Koziński.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, trudno przedstawić kompletną odpowiedź. Faktycznie to zostało uzgodnione w trybie roboczym. W naszej ocenie, na roboczo mogę państwa poinformować, że jest to tylko i wyłącznie poprawka redakcyjna. Do decyzji Wysokiej Komisji pozostawiamy to, czy chcecie państwo wziąć to na pokład czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do prezydium nie wpłynęła żadna poprawka w tej sprawie. Mamy odłożoną propozycję – została omówiona – Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli w drugim czytaniu zostanie ona zgłoszona, to ją rozpatrzymy, bo rozumiem, że po tych wyjaśnieniach pan przewodniczący Janczyk nie przejmuje tej poprawki.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozważymy jej zgłoszenie w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy w tej chwili przy w zmianie 10 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 10? Nie słyszę. Zmianę 10 przyjęliśmy.

Zmiana 11. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 11 przyjęliśmy bez sprzeciwu.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 12 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 13 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 14 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 15 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 16 dotycząca karania. Czy są uwagi państwa posłów. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 16 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 17 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 18 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 19 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 20? Nie słyszę. Zmianę 20 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 2. W art. 2 w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych mamy kolejne zmiany.

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 3. Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych .

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę. Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 4. Ustawa o funduszach inwestycyjnych. Wprowadzamy tutaj zmiany.

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę. Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę 4 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 5. Dokonujemy zmian w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 4 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę. Zmianę 5 przyjęliśmy jednomyślnie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę. Zmianę 6 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 7 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 8 przyjęliśmy jednomyślnie.

Dodajemy rozdział 3a pod tytułem „Wykonywanie zadań właściwego organu w rozumieniu rozporządzenia 236/2012". Przepraszam, to jest część zmiany 8.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9? Nie słyszę. Zmianę 9 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 10 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę 11 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Przyjęliśmy tę zmianę jednomyślnie.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 13 przyjęliśmy.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę 14 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę 15 przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do art. 6, w którym znajdują zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 7, dotyczący wejścia w życie nowelizacji. Ustawa wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia za wyjątkiem art. 1 pkt 10, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty jednomyślnie.

Przyjęliśmy zatem i rozpatrzyliśmy szczegółowo wszystkie zmiany objęte sprawozdaniem. Teraz cały projekt ustawy wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest sprzeciw. Prosimy o głosowanie,

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy z przyjętą poprawką zgłoszoną przez grupę posłów? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

15 głosów za, nikt nie był przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Projekt został przyjęty 15 głosami, przy braku głosów przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących się.

Chciałabym, aby w tym miejscu Komisja udzieliła upoważnienia Biuru Legislacyjnemu, dotyczącego wprowadzenia w systematykę tej ustawy zgłoszonych poprawek. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie słyszę.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Chciałabym zaproponować pana przewodniczącego Janczyka na sprawozdawcę tego projektu. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, ale rezygnuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie? Dobrze. W takim razie chciałabym – będziemy trafiać – zaproponować pana posła Killiona Munyamę na sprawozdawcę tego projektu. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Killion Munyama (PO):

Wyrażam zgodę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Killion Munyama był sprawozdawcą tego projektu na posiedzeniu plenarnym? Nie słyszę. Pan poseł jest wiceprzewodniczącym podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, a zatem, panie pośle, gratuluję wyboru na posła sprawozdawcę.

Projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Wyznaczam termin na przedstawienie przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 27 października 2014 r., pamiętając o zgłoszonych uwagach i postulatach innych stron w procesie rozpatrywania tego projektu, czyli Izby Domów Maklerskich a także Komisji Nadzoru Finansowego.

Stwierdzam, że zakończyliśmy pracę nad tym projektem. Jeżeli będą propozycje poprawek, to zostaną rozpatrzone w drugim czytaniu. Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Chciałabym podziękować naszym gościom uczestniczącym w posiedzeniu, panu przewodniczącemu Janczykowi za zreferowanie sprawozdania o projekcie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Informuję, że protokół z pełnym zapisem jego przebiegu posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo i do zobaczenia na kolejnych posiedzeniach Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.